

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਕਪੂਰ ਜੇ.
ਧਰਮ ਪਾਲ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ
ਬਨਾਮ

. ਜਗਾਧਰੀ ਬਥੇਰਾ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ,
ਜਗਾਧਰੀ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ, ਕੇਂਦਰੀ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ,
ਅੰਬਾਲਾ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1953 ਦੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 207।

1954 ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ (1912 ਦਾ II), ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਅਤੇ

-----ਨਿਯਮ 26—ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ, 8 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42(2)(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ— ਉਦਯੋਗਿਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ—ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਰਾਹੀਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ—ਕੀ ਜਜਮੈਂਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੈਅ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਘਾਤਕ ਸੀ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਿਸਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਸਤੂ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਇਕਪਾਸੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਚੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਬਿਨਾਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਕਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਅੱਗੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਸੋਧ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਭੇਜਿਆ ਨੋਟਿਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਹੈ।

ਸੱਯਦ ਮਹਿਬੂਬ ਹੁਸੈਨ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਅੰਜੁਮਨ ਇਮਦਾਦ ਕਰਜ਼ਾ (1) ਅਤੇ ਅਬਦੁਲ ਗਾਨੀ ਬਨਾਮ ਅੰਜੁਮਨ-ਏ-ਇਮਦਾਦ ਕਰਜ਼ਾ ਬਾਹਮੀ (2), ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਅੰਜੁਮਨ ਇਮਦਾਦ ਕਰਜ਼ਾ (3) ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

- (1) ਏਆਈਆਰ 1942 ਲਹ: 129
- (2) ਏ.ਐਲ.ਆਰ. 1942 ਲਾਹ, 237
- (3) CR 691 of 195t

ਸ੍ਰੀ ਜੇ. ਐਨ. ਕਪੂਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ। ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅੰਬਾਲਾ, ਮਿਤੀ 12 ਦਸੰਬਰ, 1952 ਨੂੰ, ਸ੍ਰੀ ਜੀ.ਆਰ. ਲੁਥਰਾ, ਸਬ ਜੱਜ, III ਕਲਾਸ, ਜਗਾਧਰੀ, ਮਿਤੀ 8 ਮਾਰਚ, 1952 ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਸ਼ਮੀਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਪੀਸੀ ਜੈਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਕੇ.ਐਸ.ਛਾਛੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਹ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਹੈ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਐਨ. ਕਪੂਰ, ਮਿਤੀ 12 ਦਸੰਬਰ, 1952 ਦੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜੋ ਕਿ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ ਜੋ ਤਰਲਤਾ ਵਿੱਚ ਚਲੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਰਲ ਟੋਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਜਦੋਂ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਰਾਹੀਂ ਪੈਸਿਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੱਜ ਦੇਣਦਾਰ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਫਾਲਸ਼ੋ, ਜੇ., 1951 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 691 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਤਰਲ ਟੋਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ।

Dharam Pal v. The Jagadhri Thathera Co- operative Society, Jagadhri Kapur, J.	Section 42 of the Co-operative Societies Act deals with winding up and section 42 (2) (b) is as follows :— “42 (2) (b). A liquidator appointed under subsection (1) shall have power— (b) to determine the contribution to be - made by the members and past .members of the society respectively to the assets of the society.”
--	--

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਪਿਛਲਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ - ਉਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਇਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਉੱਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਥੋਪਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 43 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਨਿਯਮ 26 ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 26 (ਡੀ) (ਈ) ਅਤੇ (ਪੀ) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਕੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

“(d) ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਇਸਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਖੜ੍ਹੇ ਸਨ, ਅਤੇ - ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਯੋਗਦਾਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ। ਸਮਾਜ ਦੇ ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕਿਸ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਕਿਸ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

(e) ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨੱਚਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਕਮ ਮੋਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਲਈ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਸਾਇਟੀ ਚਲਦੀ ਹੈ।

Dharam Pal
v.
The Jagadhri
Thathera Co-
operative
Society,
Jagadhri
Kapur, J,

ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਧਰਮਪਾਲ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ
ਥਥੇਰਾ ਸਹਿ-ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਜਗਾਧਰੀ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼
ਦੇਵੇਗਾ।
ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੋਗਦਾਨ ਵਜੋਂ ਹਰੇਕ
ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਦੀ ਉਪ
ਧਾਰਾ (2), ਅਤੇ ਖੇਡ ਉਪ ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ Kapur, J
(ਡੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਰਲੀਕਰਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਜੋਂ। ਇਹ ਆਰਡਰ
ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ
ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇਸਨੂੰ
ਵਾਪਸ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕੋਲ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ। "

- 1 ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ (ਜੀ) ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਹੜੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ
ਇਹ ਵੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ
ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਹ ਇਸਨੂੰ ਸੋਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ
ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਇਹ ਹੁਕਮ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ
ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਗਲਤ ਨਜ਼ਰੀਆ
ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਦੀ
ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਈ ਜੱਜਾਂ 'ਤੇ
ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗਾ। ^ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਪਹਿਲਾਂ, *ਸਈਅਦ
ਮਹਿਬੂਬ ਹੁਸੈਨ ਸ਼ਾਹ* ਬਨਾਮ *ਅੰਜੁਮਨ ਇਮਦਾਦ ਕਰਜ਼ਾ (1)*, ਜਿਸ ਨੂੰ *ਅਬਦੁਲ ਗਨੀ
ਬਨਾਮ ਅੰਜੁਮਨ ਏ. ਇਮਦਾਦ ਕਰਜ਼ਾ ਬਹਾਮੀ (2)* ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ
ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ
ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ
ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਨ ਰੱਦ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ
ਦੋਵਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਭਾਰ ਹੈ। ਨਿਯਮ 26 (ਡੀ) ਦੁਆਰਾ
ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਯੋਗਦਾਨ ਨੂੰ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ (ਈ) ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼
ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ

(1) ਏਆਈਆਰ 1942 ਲਾਹ. 129 —“ ——।

(2) ਏਆਈਆਰ 1942 ਲਾਹ, 237

ਫਿਰ ਨਿਯਮਾਂ (/) ਅਤੇ (ਪੀ) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇ। ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ
ਪਿਛਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ

ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕ੍ਰਮ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਸਤੂ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਇਕਪਾਸੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਧਾਰਾ 42 (2) (ਬੀ) ਦਾ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਕਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸਦੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਸੋਧ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵੱਲੋਂ ਭੇਜਿਆ ਨੋਟਿਸ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, *ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ* ਬਨਾਮ *ਅੰਜੁਮਨ ਇਮਦਾਦ ਕਰਜ਼ਾ* (1)। ਫੈਸਲਾ hv Falshaw, J. ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਨ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰਹੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ - ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ *ਭਾਰਤ ਬੈਂਕ* ਬਨਾਮ *ਭਾਰਤ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ* (2) ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, (ਪ੍ਰਤੀ ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.) ਅਤੇ *ਵੀਰੱਪਾ ਪਿੱਲਈ* ਬਨਾਮ *ਰਮਨ ਐਂਡ ਰਮਨ ਲਿਮਿਟਡ.*, (3), (ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰ ਅਈਅਰ, ਜੇ.) ਅਤੇ *ਪੈਰੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ* ਬਨਾਮ *ਵਪਾਰਕ ਕਰਮਚਾਰੀ*, (4) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਕਰਾਂਗਾ।, ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜ ਦੀ ਰਾਏ ਤੋਂ ਆਦਰਪੂਰਵਕ ਭਿੰਨ, ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਪਸੰਦ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ

- | | |
|-----|------------------------|
| (1) | 1951 ਦਾ CR 691 |
| (2) | 1950 SCR <59 ਤੇ p. 500 |
| (3) | 1952 SCA 287 |
| (4) | 1952 SCA 299 |

ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਧਰਮਪਾਲ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, ਉਸ ਦੇ ਹੁਕਮ 'ਅਨੁਕੂਲਤਾ' ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਐਗਜ਼ੀ-ਜੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ? ¹ ® ਜਗਾ<^ ਰੀ ਕੋਟਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵਾਂਗਾ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ

ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ,

ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਜਗਾਧਰੀ ਕਰਨਗੇ

ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਖਰਚੇ ਹਨ ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ